



אשכולות
КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
ЭШКОЛОТ
www.eshkolot.ru

при поддержке

אבי אבי
הי שחא

МЕСТЬ И ПРОЩЕНИЕ

КОЛЛИЗИИ СОВРЕМЕННОГО ЕВРЕЙСКОГО ПРАВА



Материалы к лекции
проф. Сюзан Стоун (США)

Москва
май 2012 г.
проект «Эшколот»
www.eshkolot.ru

Текст № 1.

Книга Самуила (2-Царств), глава 21

- ¹ Был голод на земле во дни Давида три года, год за годом. И спросил Давид Господа. И сказал Господь: это ради Саула и кровожадного дома его, за то, что он умертвил Гаваонитян.
- ² Тогда царь призвал Гаваонитян и говорил с ними. Гаваонитяне были не из сынов Израилевых, но из остатков Аморреев; Израильтяне же дали им клятву, но Саул хотел истребить их по ревности своей о потомках Израиля и Иуды.
- ³ И сказал Давид Гаваонитянам: что мне сделать для вас, и чем примирить вас, чтобы вы благословили наследие Господне?
- ⁴ И сказали ему Гаваонитяне: не нужно нам ни серебра, ни золота от Саула, или от дома его, и не нужно нам, чтоб умертвили кого в Израиле. Он сказал: чего же вы хотите? я сделаю для вас.
- ⁵ И сказали они царю: того человека, который губил нас и хотел истребить нас, чтобы не было нас ни в одном из пределов Израилевых, -
- ⁶ из его потомков выдай нам семь человек, и мы повесим их пред Господом в Гиве Саула, избранного Господом. И сказал царь: я выдам.
- ⁷ Но пощадил царь Мемфивосфея, сына Ионафана, сына Саулова, ради клятвы именем Господним, которая была между ними, между Давидом и Ионафаном, сыном Сауловым.
- ⁸ И взял царь двух сыновей Рицпы, дочери Айя, которая родила Саулу Армона и Мемфивосфея, и пять сыновей Мелхолы, дочери Сауловой, которых она родила Адриэлу, сыну Верзеллия из Мехолы,
- ⁹ и отдал их в руки Гаваонитян, и они повесили их на горе пред Господом. И погибли все семь вместе; они умерщвлены в первые дни жатвы, в начале жатвы ячменя.
- ¹⁰ Тогда Рицпа, дочь Айя, взяла вретисце и разостлала его себе на той горе *и сидела* от начала жатвы до того времени, пока не полились на них воды Божии с неба, и не допускала касаться их птицам небесным днем и зверям полевым ночью.
- ¹¹ И донесли Давиду, что сделала Рицпа, дочь Айя, наложница Саула.
- ¹² И пошел Давид и взял кости Саула и кости Ионафана, сына его, у жителей Иависа Галаадского, которые тайно взяли их с площади Беф-Сана, где они были повешены Филистимлянами, когда убили Филистимляне Саула на Гелвее.
- ¹³ И перенес он оттуда кости Саула и кости Ионафана, сына его; и собрали кости повешенных.

¹⁴ И похоронили кости Саула и Ионафана, сына его, в земле Вениаминовой, в Цела, во гробе Киса, отца его. И сделали все, что повелел царь, и умилостивился Бог над страной после того.

Текст № 2.

Вавилонский Талмуд, трактат Йевамот 786-796

МИШНА. НЕЗАКОННОРОЖДЕННЫЕ И НЕТИНЕИ – НЕ ИМЕЮТ ПРАВ, И ЭТО НА ВСЕ ВРЕМЕНА, БУДЬ ОНИ МУЖЧИНАМИ ИЛИ ЖЕНЩИНАМИ.

Гемара.

1) Р. Хана б. Адда сказал: Давид издал запрещающий указ против нетинеев, ибо сказано «Тогда царь призвал Гаваонитян и говорил с ними. Гаваонитяне были не из сынов Израилевых и т.д.» (2-я Царств 21:2)

2) Почему он издал против них указ? – Потому что сказано, «Был голод на земле во дни Давида три года, год за годом,» (21:1) В первый год он сказал им: «Возможно, есть среди вас идолопоклонники, как сказано, “не стали служить иным богам и не поклонились им ... и заключит Он небо, и не будет дождя и т.д.”» (Втор. 11:16 и далее) Провели проверки, но не смогли найти идолопоклонников. На второй год он сказал им: «Возможно, есть среди вас преступники, как сказано, “За то были удержаны дожди, и не было дождя позднего; но у тебя был лоб блудницы, ты отбросила стыд. и т.д.”» (Иер. 3:3) Провели проверки, но никого не нашли. На третий год он сказал им: «Возможно, есть среди вас те, кто публично сулят определенные суммы на благотворительность, но не дают их, как сказано, “Что тучи и ветры без дождя, то человек, хвастающий ложными подарками”» (Притчи 25:14) Провели проверки, но никого не нашли. **«Дело,» заключил он, «зависит только от меня».** Немедленно он спросил пред Господом. (2-я Царств 21:1)

3) Что это значит? – Реш Лакиш объяснил: Он спросил Урим и Тумим. Откуда это следует? Р. Элеазар ответил: По аналогии между двумя применениями выражения «пред Господом», ибо здесь сказано «и спросил Давид пред Господом» (2-я Царств, 21:1), а в другом месте сказано «и спрашивать его о решении, посредством Урима пред Господом» (Числ. 27:21)

4) И сказал Господь: «это ради Саула и кровожадного дома его, за то, что он умертвил Гаваонитян». (2-я Царств, 21:1) «Ради Саула», потому что по нему не было положенного траура; «и кровожадного дома его», за то, он умертвил Гаваонитян. Но где мы находим, что Саул «умертвил Гаваонитян»? Истина в том, что поскольку он убил жителей Номвы, города священников, которые поставляли им воду и пищу, Писание приравнивает это к тому, как если бы он сам их умертвил.

МЕСТЬ И ПРОЩЕНИЕ

5) Требуется правосудия для Саула, потому что по нему не было положенного траура, и правосудия за то, что он умертвил Гаваонитян? – Да; ибо сказал Реш Лакиш: Что имеется в виду в Писании под словами «Взыщите Господа, все смиренные земли, исполняющие законы Его»? (Соф. 2:3) Там, где есть его законы, есть и его наказания.

6) Давид сказал: что до Саула, то уже прошли двенадцать месяцев [первого] года, и было бы странно устраивать по нему траур. Однако, что касается нетинеев, призовем же их и умиротворим. Немедленно царь призвал Гаваонитян и ... сказал им: что мне сделать для вас, и чем примирить вас, чтобы вы благословили наследие Господне? И сказали ему Гаваонитяне: не нужно нам ни серебра, ни золота от Саула, или от дома его, и не нужно нам, чтоб умертвили кого и т.д. ... из его потомков выдай нам семь человек, и мы повесим их пред Господом и т.д. (2-я Царств 21:2-4,6) Он пытался умиротворить их, но они не умиротворились.

7) Тогда он сказал им: Этот народ отличают три приметы: они милостивы, боязливы и доброжелательны. «Милостивы», как сказано, «и дал тебе милость и помиловал тебя, и размножил тебя». (Втор. 13:17) «Боязливы», как сказано, «и чтобы страх Его был пред лицом вашим» (Исх. 20:20). «Доброжелательны», как сказано, «чтобы он заповедал сынам своим и дому своему» (Быт. 18:19). Только тот, кто воспитывает в себе три эти приметы, может присоединиться к этому народу.

8) «Но взял царь двух сыновей Рицпы, дочери Айя, которая родила Саулу Армона и Мемфивосфея, и пять сыновей Мелхолы, дочери Сауловой, которых она родила Адриэлу, сыну Верзеллия из Мехолы» (2-я Царств 21:8). Почему только этих? – Р. Хуна ответил: Их заставили пройти перед Священным Ковчегом. Тот, кого Ковчег задержал, [был послан] на смерть, а тот, кого Ковчег не задержал, остался в живых.

9) Р. Хана б. Каттина привел возражение: Но царь помиловал Мемфивосфея, сына Ионафана, сына Саула! – Он не позволил ему пройти. Была ли это протекция? – На самом деле он дал ему пройти, и Ковчег задержал его, но он воззвал о нем к божественному милосердию, и его отпустили. Но и это – протекция! – Однако, факт тот, что он обратился к божественному милосердию, чтобы Ковчег того не удержал.

10) **Но ведь сказано, «Отцы не должны быть наказываемы смертью за детей»! (Втор. 24:16) – Р. Хийя б. Абба ответил от имени Р. Йоханана: Лучше пусть будет выкорчевана буква из Торы, чем публично осквернено Божественное имя.**

11) «Тогда Рицпа, дочь Айя, взяла вретисце и разостлала его себе на той горе [и сидела] от начала жатвы до того времени, пока не полились на них воды Божии с неба, и не допускала касаться их птицам небесным днем и зверям полевым ночью». (2-я Царств 21:10) **Но ведь сказано, «тело его не должно ночевать на дереве»! (Втор. 21:23) – Р. Йоханан ответил от имени Р. Симона б. Йехоцадака: Должно, чтобы была выкорчевана буква из Торы, если тем самым будет**

публично прославлено Божественное имя. Так как прохожие спрашивали: «Что это за люди?» – «Это наследные принцы» – «А что они совершили?» – «Они наложили руки на неприсоединенных чужаков» – Тогда те возопили: «Нет другого народа, к которому следовало бы присоединиться больше, чем к этому. Если [наказание] наследных принцев так велико, насколько же более для израильтян!» Немедленно присоединились к Израилю сто пятьдесят тысяч человек, как сказано, «Еще у Соломона было семьдесят тысяч носящих тяжести и восемьдесят тысяч каменосеков в горах». (3-я Царств 5:15)

12) Разве это не могли быть израильтяне? – Нельзя этого предполагать, ибо сказано, «Сынов же Израилевых Соломон не делал работниками». (3-я Царств 9:22) Но то могло быть обычной государственной службой! – [Вывод,] все же, [делается] из следующего: «И исчислил Соломон всех пришельцев, бывших [тогда] в земле Израилевой и т.д. И сделал он из них семьдесят тысяч носильщиков и восемьдесят тысяч каменосеков на горах». (2-я Пар. 2:16 и далее).

13) Однако, Давид ли издал запрещающий указ против нетинеев? Ведь его издал Моисей, как сказано, «от секущего дрова твои до черпающего воду твою!» (Втор. 29:11) – Моисей издал указ против только того поколения, а Давид издал указ против всех поколений. Но на самом деле указ этот издал против них Иисус Навин, как сказано: «и определил в тот день Иисус, чтобы они рубили дрова и черпали воду для общества и для жертвенника Господня!» - Иисус Навин издал свой указ на тот период, когда существовала Святыня, а Давид издал свой указ на те времена, когда Святыни не существовало.

14) Во дни Рабби было желание разрешить нетинеев. Сказал им Рабби: «Мы легко можем отдать свой надел; кто отдаст надел жертвенника?» Итак, он не согласен с Р. Хийей б. Аббой. Ведь Р. Хийя б. Абба сказал от имени Р. Йоханана: Надел общины запрещен навсегда, а надел жертвенника запрещен только тогда, когда существует Святыня, а когда нет Святыни, разрешен.

Текст № 3.

Из книги р. Хаима Давид Галеви «Асе леха рав» 7:70-71

Обязательство правительства поддерживать своих граждан

Вот, я получил ваше письмо от 4 таммуза 5745 г. (1985), в котором вы выражаете крайнее удивление словами наших благословенной памяти мудрецов в толковании, которое они дали в трактате Йевамот 78б на отрывок в Пророках «Был голод на земле во дни Давида три года, год за годом. И спросил Давид Господа. И сказал Господь: это ради Саула и кровожадного дома его, за то, что он умертвил Гаваонитян» (2-я Царств 21:1). Здесь наши мудрецы толковали фразу «“и

МЕСТЬ И ПРОЩЕНИЕ

кровожадного дома его”, за то, он умертвил Гаваонитян. Но где мы находим, что Саул “умертвил Гаваонитян”? Истина в том, что поскольку он убил жителей Номвы, города священников, которые поставляли им воду и пищу, Писание приравнивает это к тому, как если бы он сам их умертвил». [См. 2-я Царств 21:2-7, 2-я Царств 22:6-18 и Иисус Навин 9:23, 27] Мудрецы также сказали, что в ответ на требование Гаваонитян, им были выданы семеро сыновей Саула, и они (сыновья Саула) были умерщвлены и повешены в горах перед Господом, и тем самым они (Гаваонитяне) умиротворились. [См. 2-я Царств 21:2-6 и 8-9]. Об этом писали наши мудрецы (Йевамот 79а), «Но ведь сказано, “Отцы не должны быть наказываемы смертью за детей и т.д.” (Суть их комментария относится к продолжению этого стиха, «и дети не должны быть наказываемы смертью за отцов», Втор. 24:16) Р. Йоханан объяснил: Лучше пусть будет выкорчевана буква из Торы, чем публично осквернено Божественное имя».

А толкование Раши [на этот фрагмент Гемары гласит] “Чтобы народы [мира] не сказали: «Не годится прикрепляться к этому народу [евреям], потому что они повредили чужакам [Гаваонитянам], отобрав их пропитание, и они не стали мстить за них [Гаваонитян].” Это означает, по словам наших благословенной памяти мудрецов в трактате Йевамот, что Саул на самом деле не убил ни одного Гаваонитянина. Все его наказание последовало за то, что вследствие резни Божьих священников в Номве Гаваонитяне лишились пропитания. Теперь мы объясним это. Поскольку у Гаваонитян не было в земле надела или наследства, они не могли пропитаться земледелием. Они полностью зависели от своей работы «рубящих дрова и черпающих воду» для дома Господня. Нет сомнения в том, что вследствие убийства священников они перенесли унижение голода и в результате голода многие из них погибли. Поэтому они [Гаваонитяне] сказали о Сауле «человек, который губил нас» (2-я Царств 21:5). Согласно объяснению мудрецов о «голоде», известно, что лучше погибнуть от меча, чем от голода. Весьма очевидно, что поскольку Иисус Навин и старейшины общины поклялись им [Гаваонитянам], что они [руководители народа Израиля] будут содержать их (Иисус Навин 9:20-21), то есть, они [руководители народа Израиля] этого достигнут, предоставляя им работу, которая позволит им заработать себе на пропитание. Поэтому каждое правительство обязано заботиться о средствах на существование своих граждан, будь то постоянные жители или пришельцы. Тем более [в такой ситуации, как эта], когда они [руководители Израиля] поклялись [что будут заботиться]. Уничтожив священников в Номве, Саул совершил великий [грех] публичного осквернения имени Бога. Поскольку если Саул, по своим причинам, убил священников Божьих, он был обязан позаботиться и найти им [Гаваонитянам] другую работу, что было его обязательством как царя Израиля. Я не знаю, как каждое правительство древнего мира вело себя по отношению к обязательству поддерживать всех своих

подданных. Однако даже если это обязательство не было общепринятым в древнем мире, ведь действительно было такое обязательство по отношению к Гаваонитянам в итоге клятвы, которую принесли [правители народа Израиля Гаваонитянам]. Мало того, народ Израиля всегда стремился выражать заботу о бедных, по словам нашего учителя, Рабби Моше бен Маймона (в «Мишне Тора», раздел «Законы подарков бедным», глава 9, и процитировано нашим учителем [Йосефом Каро] в «Шулхан Арух», раздел «Йоре Деа» 256), и вот его слова. «Каждый город, в котором есть еврей, обязан назначать из своего числа видных особ собирателями благотворительных фондов, собирать у каждого еврея то, что он может дать. Они распределяют средства и раздают их бедным. И мы не видели и не слышали общины в Израиле, у которой не было бы благотворительного фонда». Все это широко известно и считается [одной из важнейших] заповедей Торы – заботиться о поддержке нуждающихся. Сегодня это обязательство широко распространено во всех прогрессивных странах, и каждый человек, лишенный работы, считается достойным государственного страхования, [которое обеспечит] минимальный [стандарт, необходимый для] выживания. По всем этим причинам Саул согрешил против Гаваонитян, вызвав их смерть от голода, и пренебрег [не только] своей обязанностью как правителя, [но] как минимум клятвой, которую князья общины дали [Гаваонитянам] «заботиться об их пропитании». И это первая вещь, которую нам следует выучить из слов наших мудрецов.

Обязательство правительства быть верным национальным принципам

И еще из их слов мы учим следующее: Гаваонитяне были брошены на погибель от голода, [чье губительное воздействие] мы не можем осознать во всех его измерениях и параметрах, из-за греха Саула. И весь народ Израиля видел и знал это, и ни один не возразил и не потребовал справедливости для Гаваонитян. Однако, эти обстоятельства оскорбили их [Гаваонитян] в великой и оправданной степени, и они не могли простить несправедливости, совершенной против них. Поэтому Святейший покарал Израиль голодом за этот грех, что они публично осквернили Имя Господа. Важно подчеркнуть, что Господние указы следуют мера за меру – грех против Гаваонитян повлек за собой смерть от голода, поэтому и наказанием здесь был голод. [И этот голод продолжался], пока они (Гаваонитяне) взыскали наиболее жестокое возмездие [т.е., смертную казнь для сыновей Саула]. Именно по этой причине они показали, что недостойны найти прибежище в наследии Господа, поэтому Давид издал указ, навеки запрещающий им (Гаваонитянам) войти в общину Господа, как объясняется в той *сугие* (Йевамот 78б). Путем этого жестокого деяния (казни семерых сыновей Саула), совершенного по требованию Гаваонитян, Имя Господа было освящено среди народов [Израилем]. Как сказано

МЕСТЬ И ПРОЩЕНИЕ

там в Талмуде (Йевамот 79а), «Так как прохожие спрашивали: «Что это за люди?» (Которых повесили) И возопили: “Нет другого народа, к которому следовало бы присоединиться больше, чем к этому (Израилю)!” Немедленно присоединились к Израилю сто пятьдесят тысяч человек». Отсюда, великая мораль, которую следует извлечь каждому правительству народа Израиля – что оно несет обязательство вести себя верно принципам и по справедливости к меньшинствам и тем, кто чужаки среди них. Поступая так, оно освятит Имя Господа и имя Израиля в мире.

Текст № 4.

Рав Шауль Исраэли: «Амуд ха-Йемини», 15 (стр. 165-205)

Военные действия в защиту государства¹ [Респонс, написанный в 1954 г.]

Глава 5: Акты защиты и возмездия в военных операциях

1. До сих пор мы обсуждали этот вопрос в контексте повседневной жизни. Однако есть и другая точка зрения, с которой мы ведем обсуждение: рассмотрение этого акта как военного деяния. Ибо *галаха* позволяет ведение войны против неевреев, что безусловно упраздняет запрет на убийство людей. Кроме того, во время войны нет обязательства различать «между кровью и кровью». Несмотря на то, что запрещено наносить вред женщинам и детям после того, как захвачен город, как пишет Маймонид: «Нельзя убивать женщин и детей, как сказано, “женщины и дети”», но очевидно, что этот закон вступает в силу после того, как они завоеваны, а не в течение войны, осады города или т.п. В подобных обстоятельствах нет обязательства или возможности точности в этом вопросе. Необходимо установить,

¹ С тех пор, как в 1949 году формальная война арабов против Израиля закончилась объявлением перемирия, арабские банды предприняли ряд вторжений с тем, чтобы совершать акты грабежа и вооруженного нападения. Однако, в последние несколько лет вторжения эти стали все более дерзкими, им свойственна жажда убийства ради убийства. В месяце хешван 5714 г. преступные шайки совершили жестокое нападение, в ходе которого была убита целая семья в еврейском поселении. Похоже, что банды действовали организованно при поддержке приграничного арабского населения. Поскольку наблюдательные силы Объединенных Наций их не наказали, а наоборот поддержали, они заключили, что могут продолжать свой террор пограничных поселений. Поселение, подвергнувшееся нападению, решило, что не может сидеть сложа руки и ждать, пока, не дай Боже, падут следующие жертвы. Однажды ночью они совершили жестокий налет на арабскую деревню Кибийя, поскольку было доказано, что террористы действовали оттуда при поддержке местного населения. Деревня Кибийя понесла как материальные убытки, так и человеческие жертвы, включая женщин и детей. Мировое мнение, которое до тех пор совершенно игнорировало продолжающиеся убийства израильских женщин, было потрясено до глубины души операцией в Кибийе, которая была всего лишь карательной мерой, порожденной накопленным гневом пограничных поселений и еврейского населения Израиля в целом. Враги Израиля выразили свой гнев тем, что заставили Совет Безопасности ООН осудить Израиль. Нам хорошо известны моральные установки, свойственные порицавшим нас народам. Мы не руководствуемся их словами, и не им учить нас морали и правосудию. Однако, мы обязаны разъяснить свою реакцию и ее сопоставимость с учением Торы, а пути ее – пути приятные, и все стези ее – мирные.

может ли такое деяние считаться военным действием.

2. Знайте, есть два вида войны: обязательная война (*милхемет мицва*) и необязательная война (*милхемет решут*). Одно из различий между ними в том, что во время *милхемет мицва* не нужно получать разрешение суда, в отличие от *милхемет решут*, которую царь может начать только с позволения Великого Синедриона (71 члена). «Спасение Израиля от напавшего на него врага» считается *милхемет мицва*. [...] Судя по всему, есть различие между непосредственной опасностью и более отдаленной угрозой, и когда «подозревают, что спустя много дней, возможно, придется им с ними воевать», мудрецы считают это *милхемет решут*, потому что это более отдаленная проблема, и могут вмешаться многие другие факторы и предотвратить войну. Но это не так, когда имеется непосредственная опасность, т.е., они намерены в ближайшем будущем развязать с тобой войну – это считается *милхемет мицва* даже согласно Нахманиду, и ее можно предупреждать. Согласно этому, наш случай, когда опасность непосредственна и регулярно совершаются акты убийства, является *милхемет мицва*. [...]

3. Трудно воспринять, каким образом акт кровопролития может превратиться в разрешенное действие только потому, что его определили как военное действие. В чем сила войны, которая позволяет ей разрешать то, что в других обстоятельствах запрещено? Это особенно верно в случае *милхемет решут*. Какая претензия может оправдать пролитие крови существа, созданного по образу Бога? ... Это очень странное явление, требующее глубокого осмысления.

4. Кажется доказанным, что *милхемет решут* – это война, разрешенная не только евреям, но и другим народам между собой. В том случае мы безусловно не можем рассматривать это разрешение как относящееся к семи законам потомков Ноя, поскольку все они – идолопоклонники, и цель их войны – не заставить людей выполнять семь заповедей. Мы также не можем рассматривать их войны как возмездие за содеянное в прошлом, поскольку воюющие стороны не имеют этого в виду и не согласились бы с этим. Когда происходит *милхемет решут* между другими народами, мы находим в законах приобретения, основанного на завоевании, подтверждение тому, что источник этой войны – в идее, что «закон государства – закон» (*дина де-малхута дина*), как объясняется в нескольких местах ... что приобретение путем завоевания основано на *дина де-малхута дина*.

5. Основа *дина де-малхута дина* относится не только к тому, что происходит внутри государства, но и, по общепринятой традиции, к международным вопросам... Одно из проявлений *дина де-малхута дина* – военные завоевания. Подобно тому, как внутри страны существует *дина де-малхута*, так существует и общепринятая международная практика. Итак, военное завоевание должно осуществляться в соответствии с этой практикой, и только в этом случае оно оправдано по *дина де-малхута дина*.

МЕСТЬ И ПРОЩЕНИЕ

6. Отсюда мы понимаем, что война, ведущаяся по общепринятым международным стандартам, разрешена согласно Торе благодаря принципу *дина де-малхута дина*.

7. Нецив в «Хаамек Давар» (Бытие 9) объясняет стих «от руки брата его» как предостережение против убийства, которое применимо только тогда, когда ведут себя как братья – т.е., состоят в мире. Однако это неверно тогда, когда время воевать, время ненавидеть или время убивать, когда за это нет наказания, поскольку на этом основан мир. ... Это тот *малхут* («царствие»), который имела в виду Тора, устанавливая закон *дина де-малхута дина*. **Однако, также, очень странно, чтобы Тора это рассматривала как часть миропорядка и спокойно**

это принимала, поскольку Тора борется против разрушительного миропорядка и наставляет нас применять атрибут пощады даже во время войны путем, например, обязательством стремиться к миру и запретом закрывать все четыре стороны во время осады. Если так, то почему бы она позволила *милхемет решут* другим народам, что противоречит запрету на убийство, который входит в семь законов потомков Ноя, а также позволила *милхемет решут* Израилю?

8. Поэтому мне представляется, что у правила *дина де-малхута дина* одно основание, и оно применимо также между народами на основании соглашения. Когда идет речь о соглашении между государствами, имеется в виду не то, что они все согласны, а то, что они следуют соглашению большинства, а мнение меньшинства теряет силу. Итак, мы можем сказать, что поведение разных царей и царств считается общим соглашением человечества. Поэтому, если отдельный народ не согласен по какому-либо вопросу, его мнение не имеет силы. А в мире несомненно существует соглашение, что война – один из способов решения конфликтов между народами. Только в нашем поколении появились сильные попытки сделать войну незаконной, но они еще не воплощены, поскольку народы не готовы принять такого рода взаимное обязательство. Таким образом, мы можем считать соглашением народов, что война – один из законных способов [разрешения конфликтов] постольку, поскольку воюющие стороны ведут себя в соответствии с общепринятой международной практикой в отношении войны (например, в нашем поколении, соглашением, что война должна быть объявлена прежде, чем предпринимаются какие-либо действия, или соглашением не применять определенного рода оружие). Подобно тому, как принцип *дина де-малхута дина* внутри народа основан на соглашении, так и между народами принцип *дина де-малхута дина* основан на соглашении.

9. Тут еврей может спросить: «Как может соглашение быть действенным в этом случае? Я понимаю правомерность соглашения по денежным вопросам, поскольку люди владеют имуществом, но в чем применимость соглашения пролить кровь? ... Однако, мы должны сказать, что в некоторых обстоятельствах возможно соглашение

по законам, связанным с жизнью и смертью. Это может казаться радикальным, но это верно, как мы поясним далее. [...]

10. Итог всего этого в том, что для потомка Ноя соглашение действует как отмена запрета на кровопролитие ... в ситуации, когда это – общепринятая практика и миропорядок. ... Теперь можно сказать, что принцип *дина де-малхута дина* между народами тоже основан на соглашении между народами, и несмотря на то, что он влияет на вопросы жизни и смерти, он все же законен. На этом основана законность войны. Верно и то, что если бы все народы пришли к соглашению сделать войну незаконной таким образом, что это было бы правовым решением, которое практиковали бы все народы, война и завоевания стали бы преступными, и народ, развязавший войну, мог бы быть осужден за убийство и кровопролитие. Однако, пока военные действия приняты среди народов, война не запрещена законом. Это рассуждение применимо и к Израилю в отношении *милхемет рещут*.

ДЛЯ ЗАМЕТОК



אשכולות
КУЛЬТУРНО-РАЗВИВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
ЭШКОЛОТ
www.eshkolot.ru

при поддержке

