AVERY
AB
As6
1926

A^A C^S

Н^N О^O В^W

А^A

ИЗВЕСТИЯ АССОЦИАЦИИ НОВЫХ АРХИТЕКТОРОВ
MITTEILUNGEN DER ASSOTIATION NEUER ARCHITEKTEN
REVUE DE L'ASOTIATION D'ARCHITECTES CONTEMPORAINE
ПОД РЕДАКЦИЕЙ: ЭЛЬ ЛИСИЦКОГО—Н. А. ЛАДОВСКОГО ■ REDAKTION: EL LISSITZKY—N. A. LADOWSKY

1926 МОСКВА,
1926 Мясницкая 21,
1926 кв. 35,
1926 тел. 4-95-75
1926 MOSKAU,
1926 Mjasnitzkaja 21,
1926 w. 35,
1926 tel. 4-95-75
1926 MOSCOU,
1926 Miasnizkaia 21,
1926 at 35.
1926 tel. 4-95-75

1926 АСНОВА
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926
1926 A S N O W A

1926

ГОЛАНДИЯ—МАРТ СТАМ ■ АМЕРИКА—ЛЕ КОРБЮЗЬЕ ■ ФРАНЦИЯ—АДОЛЬФ БЭНЕ ■ ГЕРМАНИЯ—ЛЮБОМИР МИЦИЧ ■ ЯПОНИЯ—МУРАЯМА ■ ЮГО-СЛАВИЯ—КАРЕЛЬ ТЕЙГЕ ■ ЧЕХОСЛОВАКИЯ—ЭМИЛЬ РООТ

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЗАГРАНИЦЕЙ: ГЕРМАНИЯ—ЛУНДБЕРГ ХОЛЬМ ■ ШВЕЙЦАРИЯ—ЭМИЛЬ РООТ

СССР — **С**троитель нового бытия.

СССР — **С**обиратель классовой энергии для построения бесклассового общества.

СССР — **С**тавит новые задачи так-же и архитектуре.

СССР — **Р**ационализованный труд в единстве с наукой и высоко развитой техникой.

АСНОВА считает своей основой материальное воплощение в архитектуре принципов СССР.

АСНОВА считает срочным вооружение архитектуры орудиями и методами современной науки.

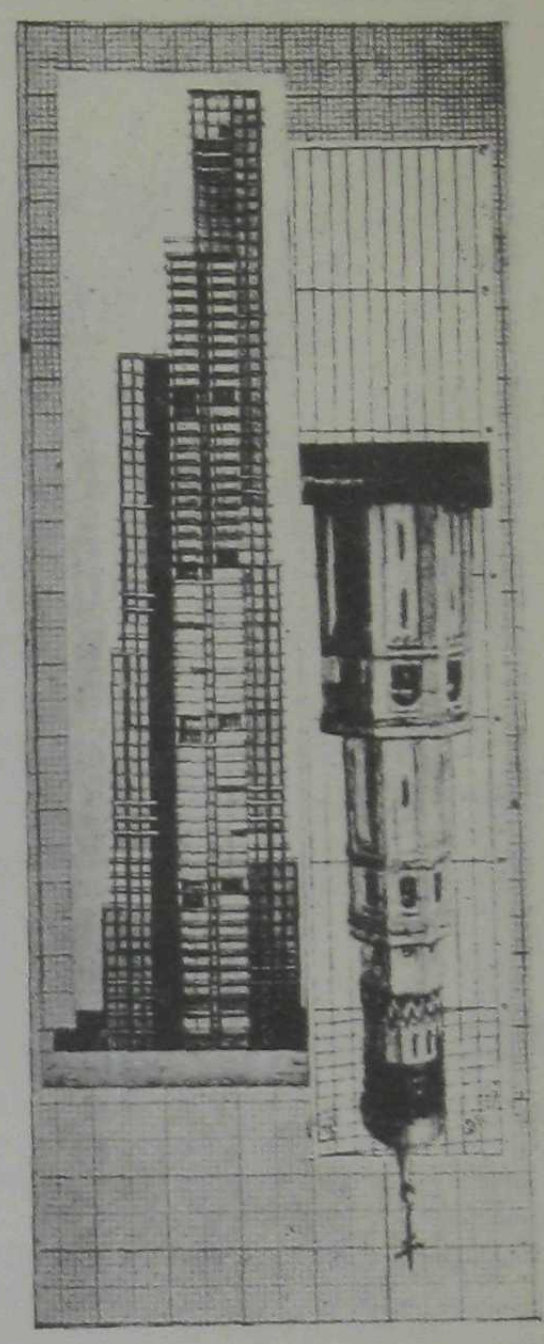
АСНОВА считает, что для продвижения современной архитектуры, сегодняшний стратегический момент требует взаимного созидательного труда архитекторов-производителей с одной стороны и трудящихся масс потребителей с другой. Сегодняшняя практическая работа завершится завтра в теоретической системе.

АСНОВА исходя из темпа современного изобретательства, когда каждый день ставит архитектора перед новыми техническими организмами, считает, для данного положения, наиболее важным установление обобщающих принципов в архитектуре и освобождения ея от атрофирующихся форм.

АСНОВА работает над созданием точных и научных терминов в современной архитектуре, считая их существенным орудием ея совершенствования.

ЭТОТ ПЕЧАТНЫЙ ЛИСТ **АСНОВА** ЕСТЬ:

1. Концентр декретирующих современную архитектуру.
2. Громкоговоритель строющих ее.
3. Оповеститель науки и техники современной архитектуры. (теории и практики).
4. Перекидывает мост для идущих к архитектуре из других областей пластических и технических искусств.
5. . . . . .



ДЛЯ КОГО РАБОТАЕТ АСНОВА?

АСНОВА работает для массы которая требует:

а. архитектуры однозначной, как автомобиль или сапог.

б. от жилья больше, чем только аппарат для отправления естественных нужд.

в. от архитектуры рационального обоснования качеств ея.

г. не диллетантизма, а мастерства.

КТО РАБОТАЕТ С АСНОВОЙ?

ВСЕ АРХИТЕКТОРА, сознающие свою ответственность за растущее строительство, которое грозит стать анархичным.

ВСЕ ИНЖЕНЕРЫ, стремящиеся к техническим сооружениям, стоящим на уровне искусства,

ВСЕ СТРОИТЕЛИ всего нового, пути которых пересекаются с архитектурой.

НЕПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

монтаж готовых частей. Монтаж может производиться БЕЗ ЛЕСОВ: до наводки верхних форм стойки держатся на тросах. Поэтому стройка может итти не прерывая движения площади. Затем по отношению к существующим постройкам то качество, что их почти не нужно сносить. Огромные преимущества в наличии света и воздуха по отношению к американскому башенному типу небоскреба.

1. При пластическом оформлении этого сооружения, я учитывал конструкцию лишь как один из первичных элементов в достижении необходимого полезного действия (механического эффекта). Я бы с той-же логической последовательностью, так же удовлетворяя всем утилитарным требованиям мог избрать другую конструкцию*), если-б хотел достигнуть другого эстетического эффекта.

2. Я считаю, что в своей основе сила эстетического эффекта определяется не качеством и не количеством,—это есть состояние, температура.

3. Я исходил из равновесия двух пар контрастов:

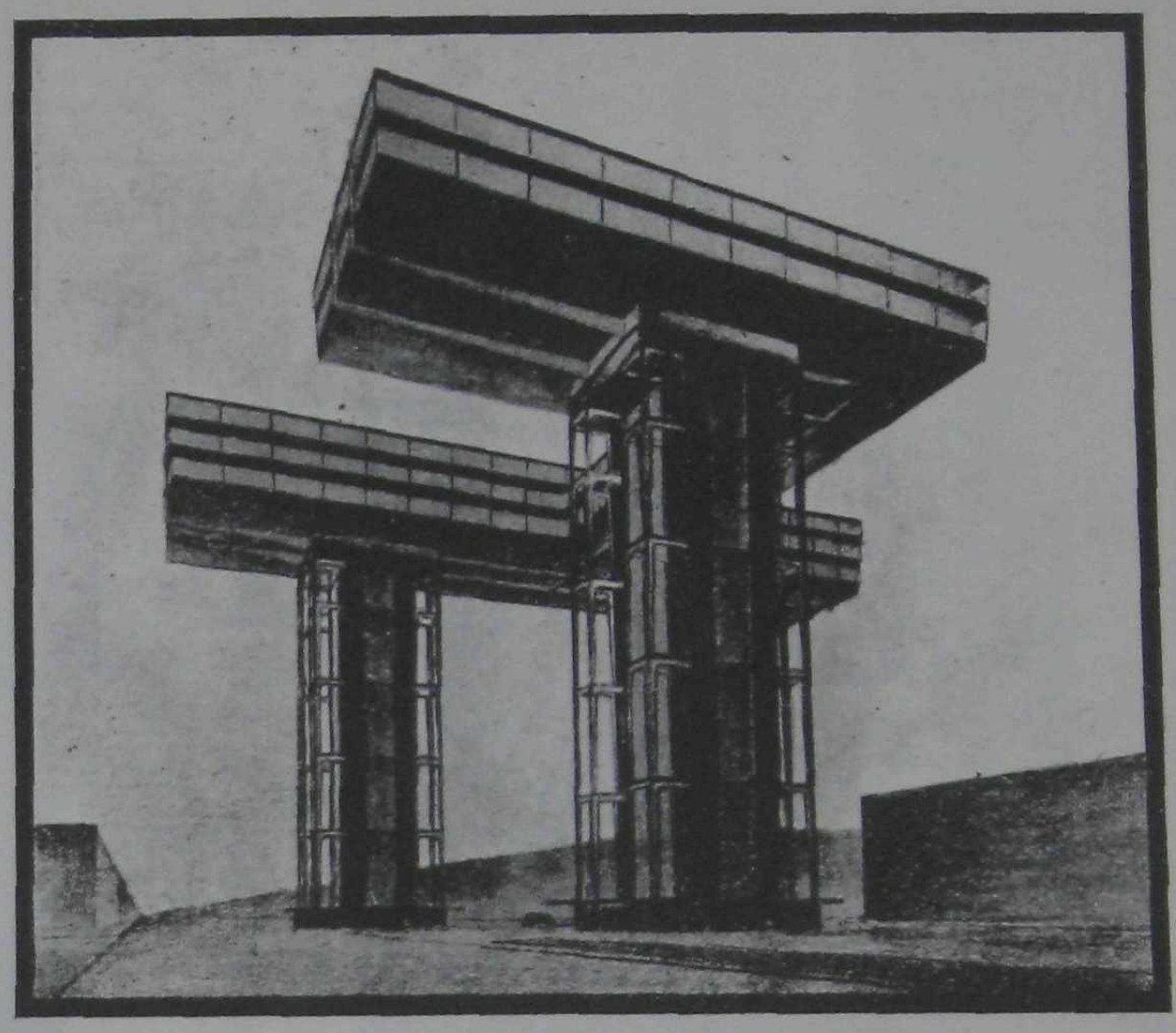
а) Город состоит из атрофирующихся старых частей и растущих живых, новых. Этот контраст мы хотим углубить.

б) Дать самому сооружению пространственное равновесие, как результат контрастных вертикальных и горизонтальных напряжений.

4. Дать новый масштаб городу, в котором человек сегодня больше не мерит собственным локтем, а сотнями метров.

5. Элементарно организовать сооружение из реберь, плоскостей и об'емов, сквозных, прозрачных и плотных, вместе составляющих однозначную пространственную систему.

6. Со всех основных 6-ти точек зрения данное сооружение однозначно характеризовано:



Перспектива вдоль бульвара.

Схема формы при виде: — По направлению:

1. Сверху	2. Снизу	3. К Кремлю	4. От Кремля	5. Вдоль бульвара	6. В обратную сторону:

Такая характеристика делает ориентировку по этим сооружениям в городе совершенно ясной. При установке всей серии, введение цвета для отметки каждого небоскреба в отдельности послужит к усилению его ориентировочных качеств.

*) В выработке и расчете конструкции мне помогал ЭМИЛЬ РООТ (Цюрих), которому я рад и здесь выразить свою признательность.

В следующей серии (W B 2) *будет показана совершенно другая конструкция.*

Этот проэкт (Wolkenbügel) был впервые демонстрирован на выставке Ноябрьской группы в Берлине, затем на международной выставке современной архитектуры в Мангейме.

ACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWACHOBASNOWA

Основы построения теории Архитектуры

(Под знаком рационалистической эстетики)

Н. ЛАДОВСКИЙ

Архитектурная рацинальность зиждется на экономическом принципе так же, как и техническая рациональность. Разница заключается в том, что техническая рациональность есть экономия труда и материала при создании целесообразного сооружения, а архитектурная рациональность есть экономия психической энергии при восприятии пространственных и функциональных свойств сооружения. Синтез этих двух рациональностей в одном сооружении и есть рацио-архитектура.

Часть I. О ФОРМЕ.

1. При восприятии материальной формы как таковой мы одновременно можем усмотреть в ней выразительность качеств:

1) геометрических — отношения сторон, ребер, углов, характер поверхностей и т. д.

2) физических—весомость, плотность, массу, и т. д.

3) физико-механических—устойчивость, подвижность,

4) логических—выразительности поверхности как таковой и ограничивающей об'ем . . . . . .

. . . . . .

В зависимости от выразительности величины и количества мы можем говорить о:

а) *мощи и слабости*,

б) величии и низменности,

в) конечности и безконечности. . .

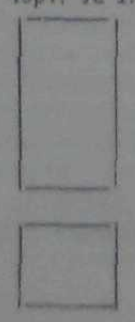
. . . . . .

. . . . . .

2. Архитектура оперирует этими „качествами" как определенными величинами. Архитектор конструирует форму внося элементы, которые не являются техническими или утилитарными в обычном смысле слова и которые можно рассматривать как „архитектурные мотивы". В архитектурном отношении эти „мотивы" должны быть рациональны и служить высшей технической потребности человека **ориентироваться в пространстве** . . . . . .

Для иллюстрации одного из видов работы над геометрической выразительностью формы рассмотрим

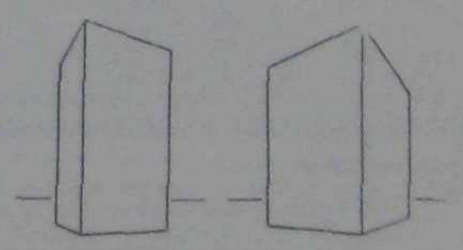
Черт. № 1.



Пример 1.

3. Две проекции параллелопипеда дают о нем точное геометрическое **представление — образ** (черт. № 1).

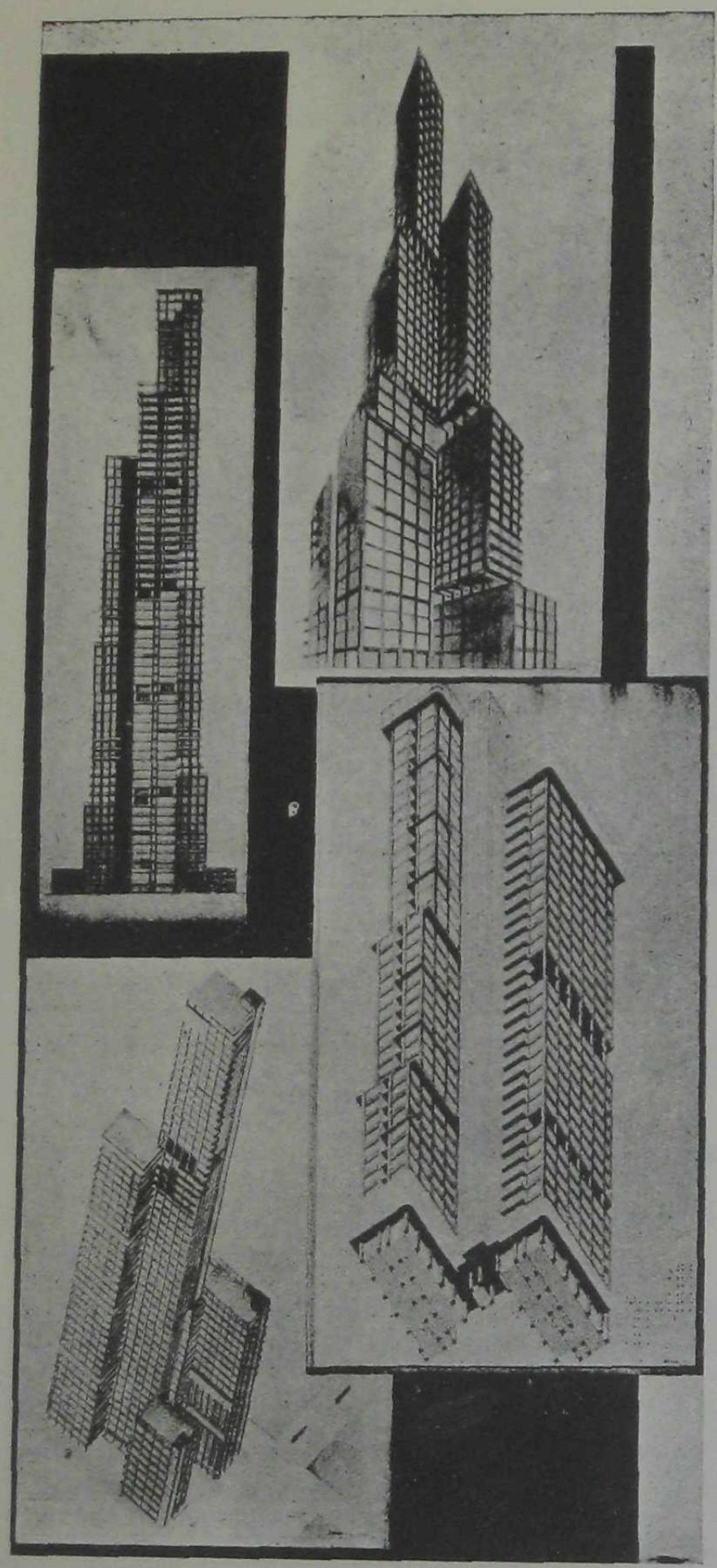
Реальная перспектива его, представленная в ряде статических моментов 1, 2, . . черт. № 2, дает приближенный образ, стремящийся к геометрическому, выраженному в двух проекциях, как к своему пределу.



Черт. № 2.

4. Работа архитектора над геометрической выразительностью формы, которую мы всегда воспринимаем в порспективе, заключается в приближении *образа получаемого от восприятия реальной перспективы к образу, данному в проекциях.*

Степенность приближения зависит от количества и качества, входящих в конструируемую архитектором систему определения—элементов-признаков. Материалом этой системы элементов-признаков, обычно служит в сооружении видимая техническая конструкция. *Там, где она может быть использована полностью* создается синтез техники и архитектуры, где этого



ВОЛОДЬКО

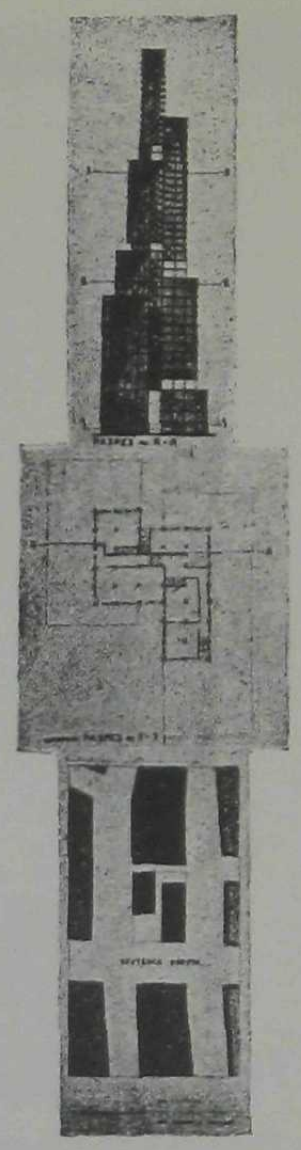
ПОПОВ

ЛАВРОВ

ПРОЕКТЫ НЕБОСКРЕБОВ ДЛЯ В.С.Н.Х. У СТРЕТЕНСКИХ ВОРОТ,

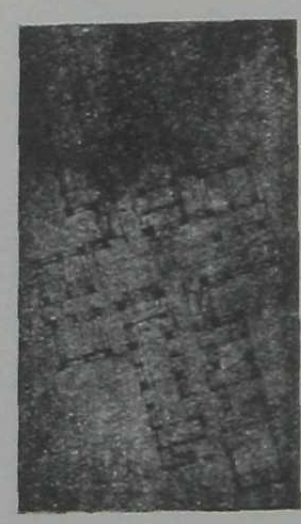
мастерская Н. А. Ладовского (1924—25 Вхутемас).

ГЛУЩЕНКО



ЛАВРОВ

ВОЛОДЬКО



Небоскребы СССР и Америки

Небоскреб для СССР является в настоящее время не проблемой, а действительностью ВСНХ строит в Харькове небоскреб для технических и торговых контор, „Известия" строят небоскреб на Страстной пл. в Москве, Госбанк предполагает об'явить конкурс на постройку небоскреба.

Пока небоскребы СССР не выше 10—16 этажей их конструкция и эксплоатация мало чем отличаются от существующих высоких домов. Но при постройке более высоких возникает ряд сложных технических вопросов, из которых наименее разрешены вопросы пожарной безопасности и возможности быстрой разгрузки масс, в определенный момент пред н—бом, без нарушения общего движения улицы. В пожарном отношении особенно уязвимым местом являются лифты, если они построены в особых шахтах, и лесничные клетки, которые служат во время пожара как дымовые трубы. Имеются попытки устройства с каждой площадки лестниц наружных балконов, которые во время пожара служат спасательными островами. Более действительным средством противопожарной защиты могут быть: а) предлагаемые мною коленчатые в вертикальном разрезе лестничные клетки с автомотически закрывающимися в коленах дверьми (черт. № 1).

Черт. № 1.

б) Вынос лестничных клеток и лифтов наружу, соединяя их с корпусом перекидными галлереями, с автоматически закрывающимися дверьми.

Вопрос о разгрузке человеческих масс может быть разрешен, оставлением незастроенным всего, или части первого этажа. Могущее возникнуть возражения о не рациональности этой меры, в смысле потери доходности и увеличение стоимости сооружения, не заслуживают особого внимания, т. к. потеря одного этажа отразится слишком небольшим процентом, ввиду большой общей высоты сооружения.

Некоторые усовершенствования в технике и планировке их.

Обходя общие вопросы архитектуры, которым должны быть посвящены особые статьи необходимо здесь коснуться лишь некоторых сторон, являющихся специфическими для архитектуры н-бов. Архитектура не должна маскировать конструкции, как это делают американцы, она должна быть „правдива". Но наивно было бы думать, что достаточно „честно" показывать конструкцию, чтобы достичь архитектурных целей.

Выразительность высоты является основной проблемой н-ба. Невольно возникают образы готических храмов, где эта проблема разрешалась. Недаром американцы так любят применять готические мотивы в обработке фасадов своих н-бов. Архитекторы готики материализовали в камне идею устремленности к богу, который мыслился на небесах. Мистицизм, которым было проникнуто средневековье, полностью отразился в архитектурных формах ея. Но когда современный банк или редакция газеты, или универмаг напяливают на себя архитектурные формы готики, то это выглядит в современности также, как выглядел бы директор банка в кардинальском облачении. Высота должна трактоваться лишь как смелое движение кверху, как преодоление тяжести, как достижение техники.

Некоторые усовершенствования в

НЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВ НЕБОСКРЕБОВ НЕБОСКРЕБОВ НЕБОСКРЕБОВНЕБОСКРЕБОВНЕБО

нельзя, там архитектурная конструкция (элементы-признаки) создается рельефными членениями поверхности формы, как наиболее технически простым и экономным средством исполнения. Конкретным примером постановки и решения задач такого рода могут служить задания, данные мною впервые в 1920 г. на Архфаке ВХУТЕМАС'а.

Задание № 1 (Форма архитектурно-геометрическая).

5. Дано:

1. Правильный параллелопипед в горизонтальной проэкции представляющий квадрат 20x20 м., высота 30 м.
2. Высота глаз зрителя 1,60 м., разстояние точки зрения не более 30 м., точка зрен. подвижна, скорость не более 15 м. в с.
3. Освещение солнечное.

Прим. При решении задания необходимо принять во внимание движение солнца и возможность такого его положения, при котором одновременно могут быть равномерно освещены две стороны п-да.

Требуется показать зрителю:

1. Направление поверхностей, образующих стороны п-да по отношению к координатным плоскостям (пространственную ориентацию).

Прим.: Пространственные координаты теже, что приняты в теории перспективы.

2. Ясную читку ребер.
3. Равенство сторон.
4. Отношение стороны основания к высоте
5. Правильность поверхностей, образующих стороны.
6. Прямизну углов (т. е., что углы равны 90о).

Средствами выражения могут быть: вертикальные и горизонтальные членения, светотень и фактура поверхностей.

Требуется представить:

1. Модель или перспективный вид.
2. Чертежи 2-х фасадов, образующих взаимно угол.
3. Разр. гор. и верт. Масштаб 1:100.

20 X—1920 г. Н. Л.

6. Как видно из задания, основной работой в нем является выявление для зрителя геометрических качеств п—да. Но что означает **выявить геометрический образ?** Разве в математически правильно построенном п—де мы увидим какую либо иную форму—шар, конус, цилиндр и т. п. Нет, мы в нем не увидим ни шара, ни цилиндра и т. д., но мы также не увидим п—да с теми геометрическими качествами, которые даны в задании. Достаточно взглянуть на перспективный ряд 1, 2, . . . (черт. № 2), чтобы убедиться в недостаточности признаков, по которым можно было бы определить: что стороны основания равны, что отношение высоты к стороне основания = 1,5:1.

Можно ли допустить, чтобы архитектор строя форму не знал как ее будет воспринимать зритель? Такое допущение означало бы полную безпринципность и невозможность какого бы то ни было мастерства в области геометрической выразительности. Необходимо установить положение, что **архитектурно-геометрическая сторона материальной формы заключается в такой ея проработке, при которой зритель действительно видит ее геометрическую характеристику в той мере, в которой это необходимо для данного случая.**

Что для этого нужно сделать в данном примере?

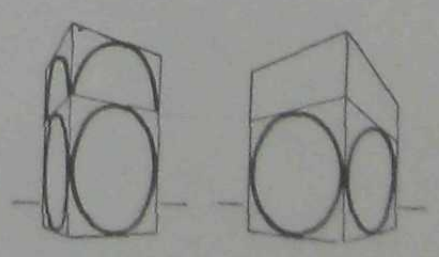
7. Необходимо поставить знак тождества между каждой парой одновременно видимых сторон п—да, следовательно между всеми сторонами его.

Это означает, что членения на поверхности всех сторон п—да должны быть тождественны . . . . (1)

Если, для примера, мы впишем по окружности на каждую из сторон п—да, так, (черт. № 3). чтобы зритель мог при восприятии определить равенство диаметров каждой пары одновременно видимых окружностей, то этим будет дана некая **степень** приближения образа к его геометрической сущности, будет более уяснено равенство расстояний отдельных ребер от переднего ребра . . . . . (2)

Вписав еще по пол'окружности черт. № 4:

Черт. 4. Черт. 3.



мы уясним отношение основания к высоте $1:1^1/_2$, равенство сторон и все вытекающие следствия, **все в известной степени приближения**, какое могут дать эти элементы . . . (3)

. . . . . .

Продолжая таким образом анализ далее мы найдем и остальные элементы, необходимые для решения задания . . . . . .

Лубянка, Стретенка, Мясницкая, являются большими жизненными артериями города, они нуждаются в большом количестве концентрированных торговых и конторских помещений. Наглядно это иллюстрируется стихийно нелепой стройкой на углу Лубянской площади и Мясницкой ул.

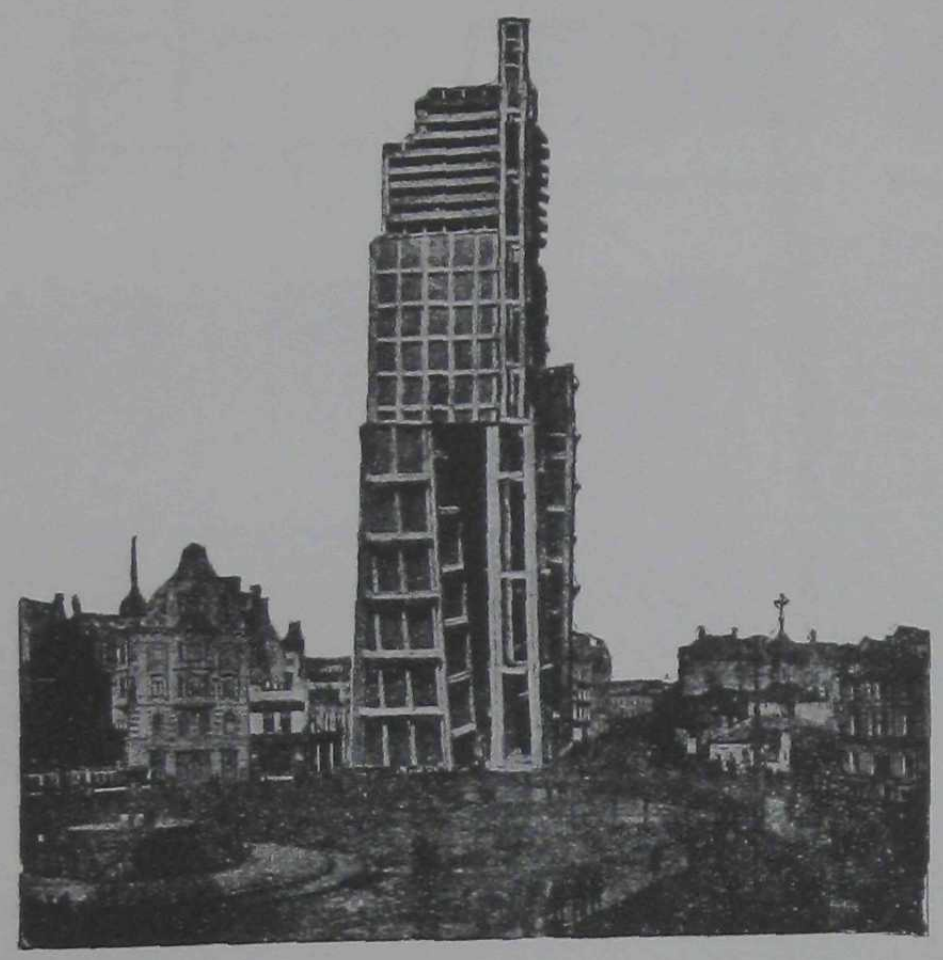
Несомненно, самым правильным решением вопроса обслуживания центральной части города, будет постройка небоскреба на Лубянской пл. Благодаря высокому положению площади н-б будет виден со многих сторон, что обезпечивает его главное качество: ориентировочность. Для безхарактерной в настоящем виде площади, небоскреб даст тон остальным строениям и повлияет на форму площади, которая должна стремиться к неравностороннему треугольнику, в одной из вершин которого и будет стоять небоскреб. На Лубянской пл. угол Мясницкой, на уч. № 1 необходимо построить небоскреб В. С. Н. Х.

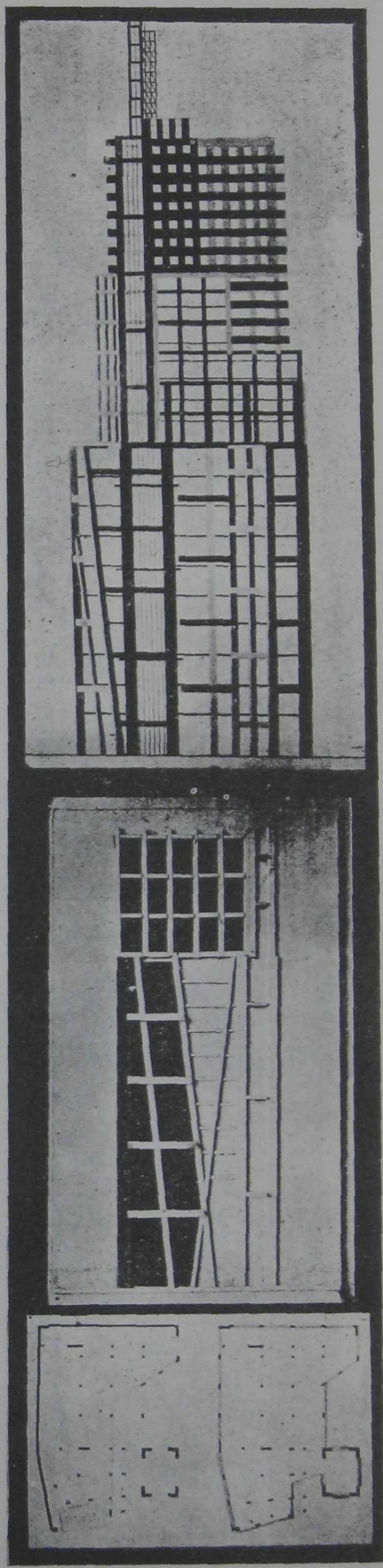
Небоскреб на Лубянской площади

Проект

В. Ф. КРИНСКОГО.

1923





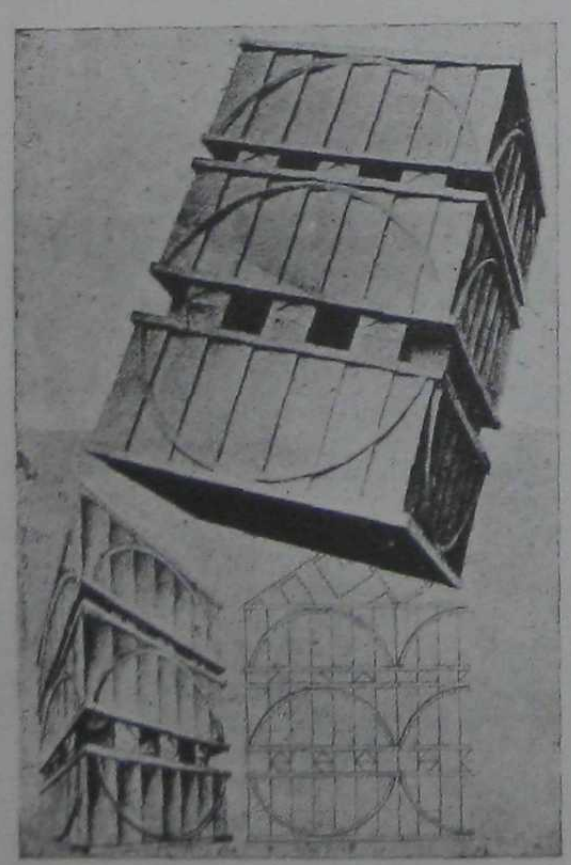
Масштабность является одним из средств выразительности величины. Американцы разрешают вопрос о масштабности тем, что используют „стандартизованные" элементы, каковыми являются окна, как меру величины. В таком разрешении вопроса о масштабности кроется основная причина, заставляющая их маскировать конструкцию и затрудняющая разрешение целого ряда других планировочных вопросов, в конце концов, не разрешая и основного вопроса о масштабности, т. к. в „стандартизованном" элементе окна нет признаков функционально связывающих его *с ростом человека.*

Если отбросить все нелепое, что пристало по недоразумению к поверхности н-ба, то останется основной конструктивный скелет, определяемый действием сил тяжести и витраж. Эти элементы, по принципу экономии, должны являться элементами и архитектуры. При настоящем положении архитектуры вообще мы не можем пред'являть к ней особых требований и в н-бе. Элементарное же требование, которое мы должны пред'явить к архитектурной обработке поверхности, состоящей из стоек, балок и витража, есть положение, что конструктивные элементы, составляющие фасад н-ба должны быть подчинены пространственной логике. Помимо непосредственной технической функции этих элементов, они должны содержать и архитектурную функцию— выражать пространственное соотношение с надлежащей степенью точности. Пренебрежение этим положением в обработке поверхности лишает ее основных архитектурных качеств. Отрицательным примером подхода к решению поверхности может служить обработка представленная рис. № 6 А.

Поверхность не имеет глубины, дан один только план.

Не следует понимать, что такое решение вообще недопустимо в архитектуре. Отрицательность этого примера *надо понимать в том смысле, что такого рода прием не* может быть основным, но может быть употребляем как подсобный: фон разрыв, вставка и т. п.

Если мы примем это первое положение, то из него следует, что архитектурная обработка поверхности должна быть рельефна. Всякое рельефное расчленение поверхности вызывает необходимость пространственной организации ея, для облегчения и направления внимания воспринимающего эту поверхность. Два принципа имеют большое значение в пространственной организации поверхности, принцип перспективный и принцип наложения. Элементарным примером решения поверхности по первому принципу может служить прием черт. № 3.



Работа студ. Петрова, руководство Н. Л. (Вхутемас 1920 г.).

Сравнивая архитектурные образы, полученные в результате такой обработки с перспективным рядом 1, 2, . . . (черт. № 2), при тех же условиях зрения, *можно убедиться в большей степени приближения* образа архитектурного (черт. № 4) к образу, данному в проекциях, черт. 1. . . . . .

Действие света на моделировку общепонятна. *В данном задании поставлено определенное требование* § 3. Решение возможно:

а) или различной фактурной обработкой каждой пары одновременно видимых поверхностей . . . (4)

б) или расчленением одной из каждых двух одновременно видимых поверхностей на участки, составляющие угол к поверхности, часть которой они составляют . . . . . (5)

в) или расчленением обеих одновременно видимых поверхностей, как в п. (5), но углы частных поверхностей одной стороны не равны углам ч. п. другой . . . . . (6)

Пример решения

8. В приведенном решении Петрова §§ 1, 2, 3, 6 задания выявлены следующими средствами:

§ 1 и 2 двукратным повторением горизонтальных проекций п-да.

§ 5 прямолинейными вертикальными и горизонтальными, взаимно перпендикулярными, членениями поверхностей.

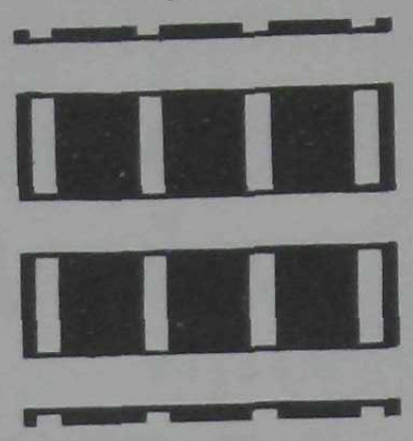
§ 6 показанием в углах горизонтальных проекций, *видимых снизу небольших квадратов, которые оцениваются* как таковые непосредственно в силу малой величины их, для усиления в них вписаны малые окружности.

Такая обработка поверхности дает первую степень выразительности глубины: горизонтальные членения шире вертикальных и, следовательно, читаются, как стоящие на первом плане по отношению к вертикальным.

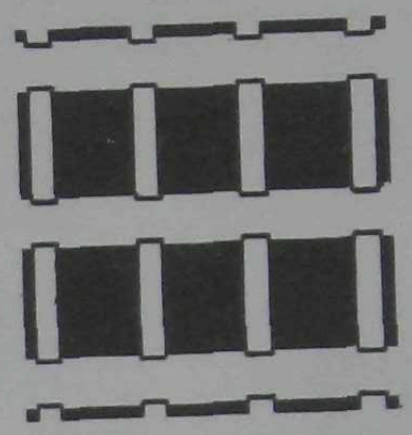
Примером второго подхода к решению может служить черт. № 4 сдесь дана более высокая степень выразительности глубины: узкие вертикальные членения, показаны на первом плане, широкие горизонтальные на втором (принцип наложения).

Чертеж № 5 дает решение на основе совмещения обоих принципов.

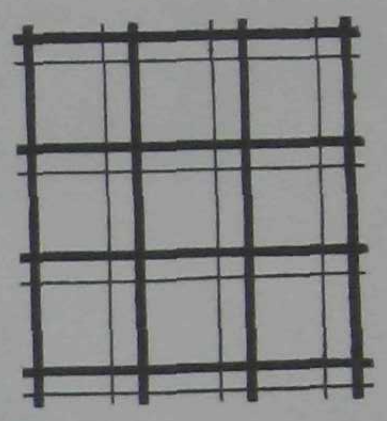
Черт. № 3.



Черт. № 4.



Черт. № 5.



Мастера старого времени разрешали подобные задачи системой ордеров или другими, более или менее декоративными, элементами. Убедительным примером решения подобной задачи можно считать Палаццо Вальмарано архитект. Палладио. (По принципу наложения и перспективы организован фасад системою трех ордеров).

В работах современных американских архитекторов тщетно было бы искать какой нибудь принципиальности в этой области. Единственно что ими руководит, это убеждение в спасительности „мотивов" ренесанса и готики, употребляемых ими в условиях совершенно несходных с теми, каковые были у мастеров их создавших.

Германия является второй страной признавшей н-бы жизненным явлением. Хотя ея строительная деятельность в этом отношении незначительна, однако она успела внести некоторые технико-планировочные коррективы в это дело. В архитектурном отношении Германию нельзя упрекнуть в безидейности, наоборот, ее можно упрекнуть в обратном, в слишком большом увлечении идеологизмами, что мешает подняться мастерству. Германец видит поверхность слишком сложно психологически, чтобы различать ее как пространственную величину.

Вопрос об основных контрастах в н-бе легче всего разрешается в сопоставлении об'емности и пространственности. Здесь полезно сделать некоторые сравнения из истории архитектуры. Мотив рустованной колонны, выразительность ея об'ема, массы и мощи были найдены случайно, когда пришлось оставить в незаконченном виде колонны какого-то римского храма. Впоследствии в ранесансе часто пользовались сознательно этим мотивом рустованной колонны, для придания определенной выразительности. Американцы моглибы сделать подобное открытие если бы они взглянули на строющийся ими н-б (рис. № 6).

Контраст между необлицованной частью и заполненной облицовкой так велик, архитектурная выразительность степеней тяжелого так сильна, что решение само собой напрашивается.

На этом пункте стройки, казалось, следовало бы остановится и завершить лишь техническую и утилитарную сторону сооружения.

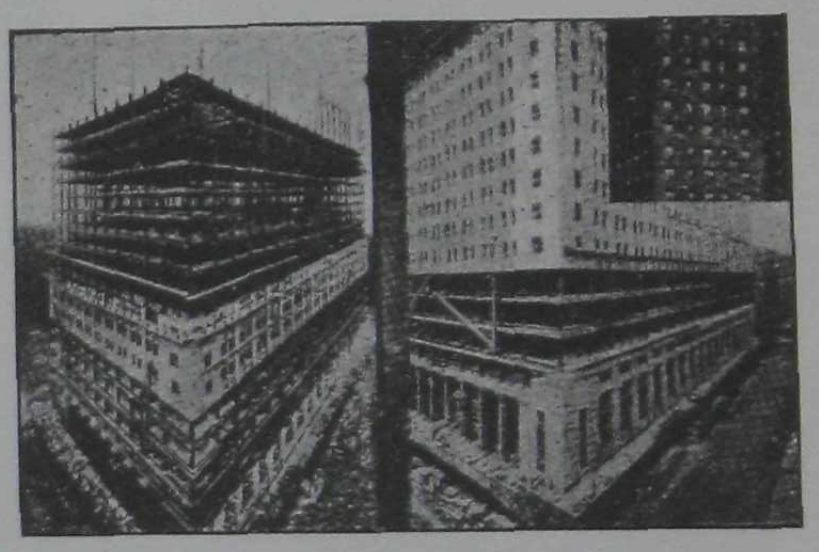


Рис. № 6.

Несмотря на кажущуюся техническую смелость постройки н-бов Нью-Иорка, в общем, технико-конструктивная сторона их стоит далеко не на той высоте, на которой это было бы возможно при современном состоянии строительной техники вообще. Об этом свидетельствуют нам жалобы молодых архитекторов, пробуждающихся к новому в самой Америке. Как видно, наиболее талантливые конструкторы не находят для себя интересным работать над конструкцией, которая сплошь замаскирована и уходят в мосто,-аэро и автостроительство.

Надо надеяться, что СССР в технике строительства н-бов пойдет по более смелым путям, а в архитектуре их неизбежно по пути рационализма.

2.IV—26 г. Энаэль.

Дела Асновы

Устав Ассоциации Новых Архитекторов „АСНОВА" утвержден Отделом Управления Моссовета Р. К. и К. Д. и зарегистрирован 1923 г. июля 23 дня за № 20984.

За указанное время общих собраний было 23.

Отдельных наиболее важных решений принято:

1. Участие членов Аснова в разработке проэктов Международного Красного Стадиона на Ленинских горах в Москве.
2. Участие на Международной Выставке Декоративных Искусств в Париже в 1925 г. (За экспонаты Аснова удостоена золотой медали).
3. Разработка вопроса об увековечении памяти Ленина в архитектуре.
4. Работа членов Аснова в построении нового метода и программы Вхутемаса.
5. Организация архитектурного отделения в ГИК'е.
6. Постановка вопроса об реорганизации архитектурных конкурсов в связи с Кодексом Труда СССР.
7. Разработка положения об авторском праве: предложено МАО, ЛАО и ВАИ организовать совместную комиссию.
8. Поднят вопрос пред Моссоветом об урегулировании фасадов и улиц в связи с ремонтом и новым строительством.
9. Обмен мнениями между Асновой и рядом крупных новаторов современной архитектуры заграницей по вопросу о желательности созыва в СССР международной конференции по вопросам архитектуры.
10. Вступление в Аснову ряда архитекторов Германии, Голландии, Франции.
11. Издание газеты „Аснова".
12. Взять на себя организацию архитектурной секции на выставке „Общества 4-х искусств".

Состоялись следующие доклады и собеседования:

1. Арх. Нагорский: „Значение сырцово-глиняных построек в разрешении жилищного кризиса".
2. Арх. Рухлядев: „Реорганизация архитектурных конкурсов".
3. Худ. Штернберг: „Западное искусство" впечатления о заграничной поездке".
4. Арх. Ладовский: „Рационализм и конструктивизм в архитектуре".
5. Арх-ра Рухлядев и Балихин: „Увековечение памяти Ленина в архитектуре".
6. Инж. Кузьмин: „Постройка сборочных мастерских аэропланного завода".
7. Группа студентов: „Летняя практика на постройке аэропланного завода".
8. Группа студентов: „Постройка Всероссийской Сельско-Хозяйственной Выставки".
9. Группа членов Аснова преподавателей Вхутемаса: „Программа и методы образования на пространственном концентре основного отделения Вхутемаса".
10. Собеседование об отчетной выставке 2-го отделения Архфака Вхутемаса".
11. Арх. Лисицкий: „Современная архитектура Европы и Америки". Впечатления заграничной поездки.
12. Арх. Мельников: „Постройка Советского павильона на Междун. Выставке Декор. Искус. в Париже".
13. Арх. Шибаев: „Постройка рынка на Цветном бульваре".

Аснова организовала следующие секции:

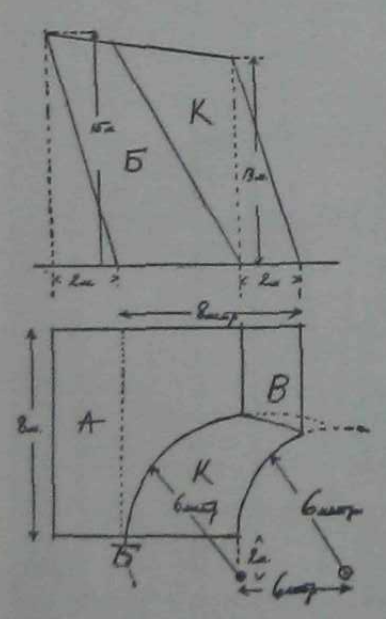
1. Идеологическая секция. В данный период обсуждаются тезисы по вопросу „Инженерия и архитектура" (т.т. Балихин, Ламцов, Рухлядев).

   На очереди вопросы: О выразительности архитектурной формы. Цели, задачи и содержание работ Асновы. Методы архитектурного образования.
2. Секция транспортной архитектуры. Производит работу над архитектурным оформлением дирижабля Циалковского (Пицицкий и Крутиков в контакте с инженером Виноградовым).

   Организуются секции: по жилищному строительству, по градостроительству.

По предложению т. Ладовского, Аснова считает полезным организацию психо-технической лаборатории для исследования архитектурных форм и их воздействия; т. Ладовскому поручено осуществление этой работы.

Задание № 2 (Форма архитектурно-геометрическая).



Черт. № 4.

9. Дано:

1. Прилагаемый чертеж геометрической формы.
2. Горизонт зрения нормальный, точка зрения подвижна, ск. не более 15 м. макс. разстояние т. з. 30 м.
3. Освещение солнечное.

Требуется показать зрителю:

1. Все плоскости, как таковые.
2. Плокости А и Б как образующие угол.
3. Наклонность плоскости В.
4. Цилиндричность или конусовидность поверхности К.
5. Ясную читку всех углов.

Необходимо представить:

Макет и чертежи в м. 1:100.

Вхутемас.
30/X—1920 г.

Н. Л.

Дома или улицы?

Открытое письмо Моссовету.

Со времени Октябрьской революции прошло 8 лет, за это время Россия превратилась в СССР, однако облик городов СССР ничем не отличается от таковых России.

Как только революция стала выходить из острого экономического кризиса, стала усиливаться строительная деятельность. Эта деятельность, правда, относилась, главным образом, к восстановлению разрушающихся зданий, к ремонту и лишь в незначительной степени к строительству нового.

В этой незначительной деятельности имеется одна сторона, приобретающая значение архитектурное и социальное. Не надо обладать никакими специальными знаниями, не нужно собирать никакого статистического материала, чтобы убедиться в том, что хотя бы в одной Москве затрачивались большие средства на окраску фасадов зданий. Можно утверждать, что в течении последних 4-х лет 15% всех фасадов г. Москвы были перекрашены наново.

Но во всей этой деятельности, имеющей главным образом архитектурное значение, не было никакого плана, никакой идеи, никакого руководства. Предоставленные самим себе жилтоварищества рассматривали свои владения, как самостоятельное целое, ничего общее неимющее ни со своими соседями, ни с улицей, как таковой. Такой взгляд переносится и на новое строительство, Новые сооружения рассматриваются также, как обособленные комплексы неосуществляющие идеи новой улицы как целостной системы.

АСНОВА учитывает, что осуществление перепланировки городов требует больших затрат и потому невыполнимо в ближайшее время, но частично идея изменения индивидуалистического характера домов, соответственно строю жизни единственной в мире Советской республики уже может проводиться в жизнь, не вызывая никаких специальных расходов и риска навязывания какой-либо недостаточно обоснованной идеи.

АСНОВА считает необходимым обратить внимание Моссовета на **окраску зданий.**

Необходимо ввести определенно разработанный план в систему окраски улиц. Основным принципом этого плана должно быть об'единение фасадов, составляющих целостную систему, определяющую улицу, а не выделение отдельных ничего общего между собою неимеющих владений. Каждая улица может иметь свой основной тон, в котором могут быть модуляции и нарушения (разрывы), в зависимости от особенностей отдельных сооружений. Сооружения облицованные дорогими материалами или имитирующими их, а также имеющие археологическое значение и находящиеся под охраной комиссии по сохранению памятников старины, могут остаться неприкосновенными.

Некоторые сооружения имеющие особое значение, как например вокзалы, госучреждения и т. п. д. могут быть наоборот выделены особой окраской в зависимости от окружающей обстановки и архитектуры их.

Разработанный план окраски зданий вносится на утверждение и проводится в жизнь теми же организациями, которые ведают коммунальным строительством.

Осуществляется план в жизни постепенно по мере производства окраски фасадов отдельными жилтовариществами. Таким образом можно расчитывать, что Москва может изменить свой облик через ближайшие несколько лет, приблизив его к тому, который отличает социалистическое строительство от анархо-капиталистического.